

## **COMPLEJIDADES Y TENSIONES EMERGENTES DEL *BOOM* SOJERO**

M. VICTORIA MURILLO\*

Este *dossier* incluye tres trabajos presentados en un seminario interdisciplinario sobre las tensiones resultantes del *boom* sojero en Argentina<sup>1</sup>. Los tres artículos consideran la heterogeneidad de los actores involucrados con eje en los productores rurales. (Otros trabajos del seminario que no pudieron ser incluidos se enfocaban en el conflicto campesino y de medio ambiente). Estas contribuciones procuran iluminar la complejidad de lo que se ha dado en llamar “el campo” y su dinámica interna frente al *shock* exógeno generado por el aumento en los precios internacionales de la soja en el nuevo milenio. Cada una de ellas busca dilucidar distintos aspectos de las tensiones del sector vinculados a su adaptación frente al cambio en incentivos financieros y contexto político.

El trabajo de Carla Gras sobre el acaparamiento de tierras frente a la expansión sojera enfatiza lo distintivo del caso argentino donde la concentración de producción no afecta tanto los patrones de propiedad de la tierra como el control de la producción a partir del uso del arrendamiento. El arrendamiento otorga flexibilidad no solamente a las megaempresas con capacidad transnacional, sino también a un empresariado nacional con base en la zona pampeana. Las megaempresas tienen acceso a financiamiento internacional y la posibilidad de diversificar el riesgo jurídico, político y climatológico a partir de su expansión a otros países de Sudamérica, como Uruguay, Bolivia, Paraguay y Brasil. En contraposición, los empresarios pampeanos limitan su expansión a otras provincias argentinas, compitiendo en algunas de ellas con empresarios provinciales locales que se vuelcan a la soja dada las oportunidades generadas por el *boom*. En su conclusión, Gras alude a las tensiones entre estos diferentes tipos de productores, no solamente respecto de la competencia por el acceso a la tierra sino también a su capacidad para redefinir estrategias de negocios frente a la caída en el precio de la soja.

La complejización de los productores rurales horizontal es también crucial en el artículo de Mangonnet y Murillo sobre el conflicto fiscal durante el kirchnerismo. El paro agrario como recurso de última instancia frente la falta de influencia política (señalada también por O’Farrell y Freytes) tiene como actores fundamentales a los productores rurales argentinos (diversificados y no diversificados) y no a las megaempresas, que cuentan con acceso privilegiado al gobierno y puede apoyarse en la diversificación

\* Columbia University.

<sup>1</sup> Los autores de los tres trabajos agradecen a la Universidad Torcuato Di Tella por organizar el seminario interdisciplinario que dio origen a estos trabajos el 3 de agosto de 2016 así como los comentarios de los participantes en dicho seminario y en un panel de LASA 2016.

de sus actividades para compensar el costo fiscal de la producción. El *boom* de la soja genera rentas que hacen confluír a los productores en una puja distributiva con el gobierno donde utilizan el paro agrario como último recurso. Con información de nivel departamental, este trabajo sostiene que el impacto fiscal explica que no sean los más desesperados los que más protestan, sino los más beneficiados por el *boom*, quienes están sujetos a una redistribución mayor en términos absolutos. Sin embargo, los legados organizativos de las diferentes asociaciones rurales y, especialmente, sus diferentes sujetos de representación, generan otra fuente de heterogeneidad que moldea los incentivos para usar esta forma de acción colectiva. La mayor homogeneidad de la membresía de las sociedades rurales en el movimiento confederado afiliado a la CRA (Confederaciones Rurales Argentinas) y su menor dependencia de incentivos selectivos del Estado son clave en explicar una mayor propensión local a la protesta.

Finalmente, el artículo de Freytes y O'Farrell enfatiza la heterogeneidad vertical al enfocarse en la cadena de valor y los diferentes intereses que genera en el proceso productivo. Esta heterogeneidad es azuzada por las políticas públicas de un gobierno que busca reducir aún más la influencia política de los productores rurales –el actor clave en cuanto a su potencialidad de movilización territorial (como describen Mangonnet y Murillo). Las tensiones en la cadena productiva son generadas por las distintas etapas del proceso, incluyendo la venta de insumos a los productores y la comercialización internacional de la soja. Sin embargo, la dependencia fiscal de los recursos generados por la soja impulsa políticas públicas que buscan agudizar estas tensiones, especialmente después de la creación de la Mesa de Enlace en 2008. Ejemplos de ello son la creación de un Fondo Solidario para coparticipar las retenciones sojeras así como el uso de incentivos selectivos incluyendo la distribución de permisos de exportación a AFA (Agricultores Federados Argentinos) para separarla de la FAA (Federación Agraria Argentina). Freytes y O'Farrell concluyen enfocándose en la modificación de las condiciones políticas que trae aparejada la presidencia de Mauricio Macri –también mencionada por Mangonnet y Murillo– para definir expectativas de cambio en las estrategias de estos actores.

En resumen, estos tres trabajos complejizan las dinámicas emergentes del *boom* sojero y las tensiones distributivas que el mismo genera en los actores rurales desde una perspectiva interdisciplinaria. Además, señalan la importancia de la organización local, el contexto político nacional y las condiciones financieras internacionales para modificar los incentivos de los productores rurales. El foco de atención en los productores rurales, pese a las tensiones ya señaladas, no es suficiente para tener una visión completa de la complejidad de los procesos desencadenados por el *boom* sojero. Es importante recordar que hay otros actores en tensión con los productores rurales. Otros trabajos deberán seguir la trayectoria de esas dinámicas que complejizan la relación de los productores con campesinos, pueblos indígenas y habitantes de pueblos en zonas rurales respecto del acceso y el uso de la tierra así como de las consecuencias medioambientales del modelo de negocios vinculado con la explotación de la soja.